**Судья Басихина Т.В. Дело № 33-39489/15**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 26 ноября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего – Вьюговой Н.М.,

судей – Мареевой Е.Ю., Мищенко О.А.,

при секретаре – Головатюк О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А.,

дело по апелляционной жалобе представителя ОАО «Сбербанк России» - К. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2015 года, которым постановлено:

Взыскать с ОАО "Сбербанк России" в пользу С. убытки в размере \* руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \* руб., судебные издержки \* руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований ОАО «Сбербанк России» к С. о взыскании денежных средств - отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец С. обратился в суд к ответчикам, просит признать за ним право собственности на денежные средства, находящиеся на вкладе № \*, открытом в ОАО «Сбербанк России» на имя Ю. в порядке наследования после смерти последней по завещанию, аннулировать ранее выданное нотариусом свидетельство о праве на наследство по закону на ½ долю спорного вклада, взыскать с ОАО «Сбербанк России» ошибочно уплаченные им денежные средства в размере \* руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсацию морального вреда в размере 50000,00 руб., судебные издержки.

В обоснование заявленных требований указывает, что 21 октября 2013 года умерла мать истца и ответчика Д. - Ю., в состав наследственного имущества входит вышеуказанный вклад. По данному вкладу наследодателем составлено завещательное распоряжение в пользу истца, также как ответчик Д. в предусмотренный законом срок принял наследство, обратившись к нотариусу с заявлением, однако по данному вкладу нотариусом 29 апреля 2014 года были выданы истцу и Д. свидетельства о праве на наследство по закону каждому на ½ долю спорного вклада ввиду сообщения ОАО «Сбербанк России» об отсутствии в банке завещательного распоряжения в пользу истца, при этом, при получении 30 апреля 2014 года в ОАО «Сбербанк России» денежных средств, хранящихся на данном вкладе, истцу при предъявлении им выданного нотариусом свидетельства, были выданы денежные средства в полном объеме в размере \* руб. в связи с наличием в базе данных банка отметки об имеющемся завещательном распоряжении на имя истца. Впоследствии, после предъявления Д. свидетельства о праве на наследство по спорному вкладу, банк истребовал у истца половину полученных им денежных средств размере \* руб., \* руб. из которых были возвращены истцом в банк 06 июня 2014 года, а о возврате \* руб. им была составлена расписка. Истец считает, что по вине банка, который впоследствии подтвердил наличие завещательного распоряжения на спорный вклад, им не получено в полном объеме наследственное имущество после смерти матери, что послужило основанием для обращения истца в суд.

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд со встречным иском к С. о взыскании \* руб. в счет возмещения выданных банком ошибочно денежных средств по спорному вкладу в полном размере. Данные требования банка мотивированы тем, что С. при получении денежных средств предъявлено свидетельство о праве собственности на ½ спорного вклада № \*.

С. в судебное заседание явился, исковые требования полностью поддержал, пояснил, что второй экземпляр завещательного распоряжения по спорному вкладу имелся в его распоряжении, однако, данное завещательное распоряжение он нотариусу не предъявлял.

Представитель ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание явился, исковые требования по основному иску не признал, встречный иск полностью поддержал.

Представитель ответчика Д. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований С. о признании за ним права собственности на весь спорный вклад и аннулировании ранее выданного свидетельства о праве на наследство по закону возражала.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого, как незаконного, просит представитель ОАО «Сбербанк России» - К. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Представитель ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

С. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, полагал решение суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Представитель Д. – Б. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, полагала решение суда законным.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения С., представителя Д. – Б., обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя ОАО «Сбербанк России» извещенного о времени и месте рассмотрения дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Согласно [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=DE859C2FD01AA9DC94899A63540A2786552E7D2D2A219145E3E62961DD726D9424A5714A8CEEBE37dENCH) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. [N 23](consultantplus://offline/ref=DE859C2FD01AA9DC94899A63540A2786502D7B282823CC4FEBBF2563dDNAH) "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=DE859C2FD01AA9DC94899A63540A2786552E7D2D2A219145E3E62961DD726D9424A5714A8CEEB737dENDH), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=DE859C2FD01AA9DC94899A63540A2786552E7D2D2A219145E3E62961DD726D9424A5714A8CEEB733dENFH) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=DE859C2FD01AA9DC94899A63540A2786552E7D2D2A219145E3E62961DD726D9424A5714A8CEEB533dEN9H), [59](consultantplus://offline/ref=DE859C2FD01AA9DC94899A63540A2786552E7D2D2A219145E3E62961DD726D9424A5714A8CEEB531dENDH) - [61](consultantplus://offline/ref=DE859C2FD01AA9DC94899A63540A2786552E7D2D2A219145E3E62961DD726D9424A5714A8CEEB531dEN9H), [67](consultantplus://offline/ref=DE859C2FD01AA9DC94899A63540A2786552E7D2D2A219145E3E62961DD726D9424A5714A8CEEB53FdEN8H) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям закона решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2015 года не отвечает.

Судом установлено, что на имя Ю. \* года рождения, в Московском банке ОАО «Сбербанк России» открыт счет № \*, на котором находился вклад в размере \* рублей \* копеек, являющийся спорным наследственным имуществом.

12 ноября 2007 года Ю. составлено завещательное распоряжение, на основании которого она завещала денежные средства на указанном счете С., данное завещательное распоряжение не отменялось и не изменялось.

Как пояснил С. в суде первой инстанции и в судебном заседании апелляционной инстанции, один подлинный экземпляр завещательного распоряжения был у него на руках, однако нотариусу он его не предъявлял.

21 октября 2013 года Ю. умерла, с ее смертью открылось наследство. Наследственное дело было открыто 05 ноября 2013 года нотариусом г.Москвы К. на основании заявления дочери и сына умершей, являющихся наследниками по завещанию и по закону первой очереди - Д. и С.

05 ноября 2013 года в рамках наследственного дела к имуществу умершей Юнович М.В. нотариусом был направлен запрос в ОАО «Сбербанк России» о предоставлении сведений о наличии денежных средств на счетах умершей, наличии завещательных распоряжений.

31 декабря 2013 года в ответ на запрос нотариуса ОАО «Сбербанк России» предоставил информацию о наличии вкладов, открытых на имя умершей, при этом сообщил, что по спорному вкладу № \* завещательного распоряжения не имеется (л.д.105).

Как следует из материалов наследственного дела, на все наследственное имущество наследниками получены свидетельства о праве на наследство, в том числе по спорному вкладу. В связи с представленными ОАО «Сбербанк России» сведениями об отсутствии по спорному вкладу завещательного распоряжения, 29 апреля 2014 года нотариусом были выданы два свидетельства о праве на наследство по закону на спорный вклад С. и Д. в размере ½ доли каждому.

Суд первой инстанции исходя из того, что на момент выдачи свидетельства о праве на наследство на спорный вклад, нотариус не обладал подтвержденными банком сведениями о наличии по спорному вкладу завещательного распоряжения вкладчика на имя истца, который нотариусу имеющийся у него второй экземпляр завещательного распоряжения не предъявил, пришел к выводу, что свидетельства о праве на наследство по закону на спорный вклад выданы нотариусом 29 апреля 2014 года в соответствии с действующим законодательством, оснований для их аннулирования и признании за истцом право собственности на спорный вклад в полном объеме не имеется.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции в указанной части.

При обращении 30 апреля 2014 года истца в банк за получением денежных средств и предъявлении им свидетельства о праве на наследство по закону на спорный вклад № \* от \* года, а также завещательного распоряжения, сотрудником банка истцу были выданы денежные средства по вкладу в полном объеме в размере \* руб. (л.д.59-60).

18 июня 2014 года банком были перечислены Д. денежные средства со спорного вклада в размере 1/2доли в сумме \* руб. в соответствии с предъявленным ею свидетельством о праве на наследство по закону на спорный вклад № \* от \* года (л.д.61-62).

06 июня 2014 года истец был вызван в Сретенское отделение Московского банка ОАО «Сбербанк России», где в процессе урегулирования дебиторской задолженности по требованию банка о возврате ½ доли полученных им денежных средств по спорному вкладу в сумме \* руб., истцом была составлена расписка об обязании возвратить указанные денежные средства, в счет исполнения данной обязанности внесена в банк сумма в размере \* руб. (л.д.63-64).

17 июня 2014 года, 01 июля 2014 года, 26 августа 2014 года истец обращался *с* заявлениями в ОАПО «Сбербанк России» по вопросу розыска завещательного распоряжения и подтверждения его наличия нотариусу.

\* года ОАО «Сбербанк России» сообщил истцу о том, что по счету № \* Ю. \* года в банке оформлено завещательное распоряжение на его (истца) имя. Также сообщил, что в ответах, представленных нотариусу К. от 31 декабря 2013 года и от 30 июля 2014 года данная информация отсутствует по вине банка, истцу принесены извинения за некорректно предоставленную информацию по вине банка (л.д.18). Аналогичное сообщение с приложением копии завещательного распоряжения на имя С. было направлено банком нотариусу К. (л.д. 122-123).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 15 ГК РФ суд первой инстанции пришел к выводу, что права истца на получение наследственного имущества в полном объеме нарушены по вине банка, имевшего в своем распоряжении информацию о том, что спорный вклад наследодателем завещан в полном объеме истцу и не предоставившего данную информацию в наследственное дело по запросу нотариуса своевременно, и взыскал с ответчика ОАО «Сбербанк России» в пользу С. убытки в размере \* руб., возвращенные С. в банк 06 июня 2014 года.

Удовлетворяя исковые требования С. к ОАО «Сбербанк России» суд первой инстанции исходил из того, что банк по запросу нотариуса был обязан предоставить достоверную информацию о наличии или отсутствии завещательного распоряжения в отношении вкладов наследодателя Ю. Данная обязанность, предусмотренная действующим законодательством, банком надлежащим образом не исполнена, информация о наличии не отмененного завещательного распоряжения Ю. в пользу истца С. по вкладу № \* была предоставлена банком после предъявления претензий истцом и повторного запроса нотариуса, а также после выдачи свидетельств о праве на наследство по закону по данному вкладу. В результате предоставления банком недостоверной информации истец был лишен права на получение наследственного имущества в виде денежных средств в размере \* руб.

Однако судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции согласиться не может.

Как установлено судом первой инстанции на момент выдачи свидетельства о праве на наследство на спорный вклад, нотариус не обладал подтвержденными банком сведениями о наличии по спорному вкладу завещательного распоряжения вкладчика на имя истца. С. нотариусу имеющийся у него второй экземпляр завещательного распоряжения не предъявил. Свидетельство о праве на наследство по закону на спорный вклад выдано нотариусом \* года в соответствии с действующим законодательством, оснований для его аннулирования и признании за истцом право собственности на спорный вклад не имеется.

Однако, указывая, что отсутствуют основания для признания за С. права собственности на спорный вклад в полном объеме, суд первой инстанции приходит к выводу, что денежные средства возвращенные С. в размере \* рублей \* копеек из ½ части вклада, на который было выдано свидетельство о праве на наследство на имя Д. являются убытками истца С.

Указанный вывод суда не основан на нормах действующего законодательства.

Так согласно ст. 1128 ГК РФ, права на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в банке, могут быть по усмотрению гражданина завещаны либо в порядке, предусмотренном статьями 1124 - 1127 настоящего Кодекса, либо посредством совершения завещательного распоряжения в письменной форме в том филиале банка, в котором находится этот счет. В отношении средств, находящихся на счете, такое завещательное распоряжение имеет силу нотариально удостоверенного завещания.

Права на денежные средства, в отношении которых в банке совершено завещательное распоряжение, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях в соответствии с правилами настоящего Кодекса. Эти средства выдаются наследникам на основании свидетельства о праве на наследство и в соответствии с ним, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 1174 настоящего Кодекса.

В соответствии Постановлением Правительства РФ от 27 мая 2002 года № 351 "Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках":

10. Завещательное распоряжение составляется в 2 экземплярах, каждый из которых, удостоверяется подписью служащего банка и печатью. Первый экземпляр выдается завещателю, а второй регистрируется в книге завещательных распоряжений и подшивается в специальную папку завещательных распоряжений, хранящуюся в несгораемом шкафу.

11. Служащий банка на счете завещателя делает отметку о составленном завещательном распоряжении.

1. В случае смерти завещателя нотариус направляет в банк запрос (с приложением удостоверенной копии свидетельства о смерти наследодателя) с просьбой подтвердить факт удостоверения конкретного завещательного распоряжения сотрудником банка и факт его отмены или изменения. Ответ на запрос подписывается руководителем банка с проставлением печати и направляется нотариусу в течение месяца. Если к запросу приложена копия завещательного распоряжения наследодателя, ответ на запрос может быть изложен под текстом этого завещательного распоряжения.
2. Выплата денежных средств со счетов умерших завещателей, которые оформили завещательное распоряжение после 1 марта 2002 г., производится в зависимости от конкретного случая на основании следующих документов:

а) свидетельство о праве на наследство по завещанию или закону, выданное нотариусом или консульским должностным лицом Российской Федерации;

б) постановление нотариуса о возмещении расходов, вызванных смертью наследодателя, в соответствии со статьей 1174 Гражданского кодекса Российской Федерации;

в) нотариально удостоверенное соглашение о разделе наследственного имущества в соответствии со статьей 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации;

г) свидетельство, выданное нотариусом исполнителю завещания в соответствии со статьей 1135 Гражданского кодекса Российской Федерации;

д) свидетельство о праве собственности на долю в имуществе, находившемся в совместной собственности супругов, выданное нотариусом или консульским должностным лицом Российской Федерации в соответствии со статьей 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации;

е) копия решения суда с отметкой о вступлении его в законную силу или исполнительного листа в случае рассмотрения дела в судебном порядке.

Таким образом, основанием для выдачи денежных средств со спорного вклада наследодателя являлось выданное нотариусом свидетельство о праве собственности на наследство по закону на имя С. на ½ долю вклада.

При этом судебная коллегия отмечает, что С. не был лишен возможности предъявить нотариусу свой экземпляр завещательного распоряжения.

Таким образом, у сотрудника банка отсутствовали основания для выдачи всего вклада С., поскольку свидетельство о праве на наследство по закону С. выдано только на ½ долю вклада.

При этом С. не лишен возможности оспорить выданное Д. свидетельство о праве на наследство по закону на ½ долю вклада.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что исковые требования С. о взыскании с ОАО «Сбербанк России» денежных средств в размере \* рублей \* копеек не подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования ОАО «Сбербанк России», судебная коллегия полагает заявленные исковые требования ОАО «Сбербанк России» о взыскании с С. денежных средств в размере \* руб. подлежащими удовлетворению, поскольку указанные денежные средства получены С. без законного основания, а именно без свидетельства о праве на наследство на весь вклад, при том, что только свидетельство о праве на наследство является документом подтверждающим право на денежные средства находящиеся на счету наследодателя.

В силу ст.98 ГПК РФ с С. в пользу ОАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина, оплаченная при подаче искового заяавле6ия в размере \* рублей \* копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2015 года отменить.

В удовлетворении исковых требований С. к ОАО «Сбербанк России», Д. об аннулировании свидетельства о праве на наследство, признании права собственности на вклад, взыскании денежных средств – отказать.

Взыскать с С. в пользу ОАО «Сбербанк России» \* рублей \* копеек, возврат государственной пошлины, оплаченной при подаче искового заявления в размере \* рублей \* копеек.

**Председательствующий:**

**Судьи:**